

7. Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*, 3rd ed. New York: Columbia University Press, 1968.
8. Marsden, Peter V. "Core Discussion Networks of Americans." *American Sociological Review* 52 (1987): 122–131.
9. Robinson, John P. "Interpersonal Influence in Election Campaigns: Two-Step-flow Hypotheses." *Public Opinion Quarterly* 40 (1976): 304–319.
10. Straits, Bruce C. "Bringing Strong Ties Back: Interpersonal Gateways to Political Information and Influence." *Public Opinion Quarterly* 55 (1991): 432–448.
11. Sheingold, Carl A. "Social Networks and Voting: The Resurrection of a Research Agenda." *American Sociological Review* 38 (1973): 712–720.

Тазьмин Ю.Н.,

г. Абакан

ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО КАК ЦЕЛЬ РОССИЙСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

На рубеже веков для общественной мысли России становится актуальным вопрос выработки перспектив дальнейшего развития российского общества. Одной из причин этого поворота стал августовский кризис 1998 года, положивший конец бессистемному реформированию нашего общества. России удалось выйти из него, но проблема цели дальнейшего развития не только осталась, но и стала более актуальной в условиях мирового экономического кризиса. Сложившаяся ситуация требует трезвого анализа путей дальнейшего реформирования нашего общества. И к решению этой задачи должны наконец-то подключиться учёные. В настоящее время происходит осознание того, что наука должна дать обществу ориентиры дальнейшего развития, адекватные нашему обществу.

Видный российский специалист по теории постиндустриального общества В.А. Иноземцев считает, что социальная наука должна служить инструментом определения исторического пути того или иного общества, выявлять его проблемы и движущие силы, перспективы и возможные препятствия. Но в России «социальная теория не имеет ориентиров, отличных от ориентиров масс, она не ведёт вперед, а только обслуживает, по сути дела, интересы нынешнего экономического и политического курса» [1, С. 23].

Если говорить о дальнейшем пути развития России, то наблюдается определённое единство мнений, выраженное Д.А. Медведевым в Послании Федеральному Собранию в 2009 году: «В XXI веке нашей стране вновь необходима всесторонняя модернизация»[2]. Выступая на Гайдаровском форуме – 2013 Дмитрий Медведев уже в ранге премьер-министра РФ заверил, что в целом страна продолжит курс на технологическую, экономическую и социальную модернизацию при одновременном продолжении и политической модернизации [3].

Предложенная Д.А. Медведевым модернизации России является догоняющим процессом, в результате которого наша страна должна выйти «на новую, более высокую ступень развития цивилизации». Характерно, что, как и все постсоветские руководители России, нынешний президент избегает обращения к идеологическим понятиям в виде «капитализма», «социализма» или даже «постиндустриального общества». Но именно последнее, судя по всему, и является целью объявленной модернизации.

«Постиндустриальное общество - это общество, в экономике которого в результате научно-технической революции и существенного роста доходов населения приоритет перешёл от преимущественного производства товаров к производству услуг. Производственным ресурсом становятся информация и знания. Научные разработки становятся главной движущей силой экономики. Наиболее ценными качествами являются уровень образования, профессионализм, обучаемость и креативность работника» [4].

Исходя из этого определения, рассмотрим основные положения статьи Д.А. Медведева «Россия, вперёд!» и «Послания Президента Российской Федеральному Собранию Российской Федерации 12 ноября 2009 года».

В результате НТР в постиндустриальном обществе осуществляется переход «от преимущественного производства товаров к производству услуг». Дмитрий Анатольевич считает, что «мы создадим умную экономику, производящую уникальные знания, новые вещи и технологии, полезные людям».

В постиндустриальном обществе «производственным ресурсом становятся информация и знания». Как считает Д.А. Медведев, «Россия должна стать страной, благополучие которой обеспечивается не столько сырьевыми, сколько интеллектуальными ресурсами: «умной» экономикой, создающей уникальные знания, экспортом новейших технологий и продуктов инновационной деятельности».

Наиболее ценными качествами работника постиндустриального общества «являются уровень образования, профессионализм, обучаемость и креативность». Россия, по мнению Президента РФ, в результате модернизации станет «обществом умных, свободных и ответственных», «обеспеченных, критически мыслящих, уверенных в себе людей». По мнению Д.А. Медведева, в нашей стране будет создан постоянно действующий механизм «поддержки талантливых, открытых к прогрессу и способных создавать новое людей». Президент России считает необходимым «объяснять нашей молодежи, что важнейшим конкурентным преимуществом являются знания, которых нет у других, интеллектуальное превосходство, умение создавать вещи, нужные людям».

Проведённый анализ даёт право утверждать, что конечной целью объявленной Президентом РФ является постиндустриальное общество. Но складывается интересная ситуация - Википедия, исходя из того, что «постиндустриальное общество - общество, в котором сфера услуг имеет приоритетное развитие и превалирует над объемом промышленного

производства и производства сельскохозяйственной продукции», называет постиндустриальными странами те, в которых, как правило, на [сферу услуг](#) приходится значительно более половины [ВВП](#): [США](#) (на сферу услуг приходится 80 % [ВВП](#) США, [2002 год](#)), страны [Евросоюза](#) (сфера услуг — 69,4 % [ВВП](#), [2004 год](#)), [Австралию](#) (69 % [ВВП](#), [2003 год](#)), [Японию](#) (67,7 % [ВВП](#), [2001 год](#)), [Канаду](#) (70 % [ВВП](#), [2004 год](#)) и [Россию](#) (58 % [ВВП](#) 2007 год) [4]. Получается, что Россия уже достигла постиндустриальной стадии развития общества!

Однако экономические показатели современной России далеки от показателей постиндустриального общества. В экономике сложилась диспропорция между добывающей и обрабатывающей отраслями промышленности в пользу первой. Например, в 2012 году в структуре российского экспорта первое место заняли минеральные продукты – 41,9 % (340,205 млрд. долларов), второе топливно-энергетические товары – 41,3 % (335,501 млрд. долларов), четвертое – 5,05 (41,02 млрд. долларов) и только четвертое машины, оборудование и транспортные средства – 2,3 % (23,547 млрд. долларов)[5]. Для сравнения – в 1987 году в структуре экспорта СССР первое место занимали топливо и электроэнергия – 46%, второе – машины, оборудование и транспортные средства – 15,5% [6, С. 310].

На первый взгляд, образцом постиндустриального общества для России могли бы стать США. В этой стране в 2006 году в доля работающих сфере услуг, общепите, торговле и развлечениях составила 26,03% от общего числа занятых, а доля работающих в промышленности – всего 7,74% [7]. На рубеже столетий Yahoo! - поисковую интернет-машину примерно с 1000 сотрудников оценивали на бирже выше, чем такие предприятия, как Boeing или Daimler-Chrysler, количество сотрудников в которых соответственно в 200 и 500 раз больше [8].

Однако можно утверждать, что США не могут выступать в качестве образца постиндустриального общества. В основе теории постиндустриального общества лежит технологический прогресс. Однако

этот процесс в действительности не однозначен. Возьмём, например автомобилестроение. Лидерами в нем долгое время являлись те же США и Япония. Каков прогресс этой отрасли в рамках теории «постиндустриального» общества? Ручную сборку заменил конвейер, на котором происходил постоянный рост технического оснащения работника новыми инструментами и возрастающее использование роботов. Следующим этапом должна была стать полная роботизация производства автомобилей. А у правительств постиндустриальных стран должна возникнуть проблема трудоустройства освободившихся в результате НТР автостроителей. И эта проблема действительно возникла, но по другой причине. Несмотря на постоянно снижающиеся цены на роботов, руководство международных корпораций продолжает переводить часть производства в страны, где издержки ниже.

Американский экономист Сеймур Мелман выделил общий стандарт поведения менеджеров американских корпораций, которые отказываются от текущего технического обслуживания своего производственного оборудования и от новых инвестиций с целью накопления капитала для инвестиций в новые области, новую продукцию, новые заводы. В качестве яркого примера этой деятельности он приводит «Дженерал инструмент корпорейшн» производящей электронное оборудование. К 1978 г. заводы этой корпорации «были закрыты, а все производственные операции, включая существующие станки и проекты установки нового оборудования, были перенесены на Тайвань» [9].

Благодаря принципу свободной торговли «постиндустриальные» США всё больше потребляют товаров, изготовленных низко оплачиваемыми азиатскими рабочими. Но если бы в США по-прежнему на высокотехнологическом оборудовании выплавляли сталь, шили джинсы, изготавливали охотничьи ружья и т.п., то социальная структура была бы далеко не в пользу работников сервиса и информации.

В итоге можно сказать, что в современном мире не реализован «идеальный тип» постиндустриального общества, которое можно было бы взять за образец развития. И Россия может выступить в данном деле первопроходцем. Наша страна не может последовать примеру «постиндустриальных» государств, переведя грязные и трудоемкие производства в развивающиеся страны и сосредоточиться на наукоемких технологиях. Обусловлено это тем, что рынки труда не безграничны и давно поделены. Кроме того, технологическая модернизация обусловлена демографическим кризисом в России, которая через несколько лет столкнется с нехваткой рабочих рук.

Литература

1. Иноземцев В.Л. За десять лет. К концепции постэкономического общества: Научное издание. – М.: «Academia», 1998. – С. XXIII.
2. www.consultant.ru/law/hotdocs/7690.html
3. Школа Гайдара. Дмитрий Медведев выступил на экономическом форуме // rg.ru Российская газета. – 17.0.2013
4. ru.wikipedia.org
5. Зыкова Т. Импорт под следствием // Российская газета. – 24 января 2013 года
6. СССР и зарубежные страны. 1987: Статистический сборник/ Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1988.
7. <http://observer-lj.livejournal.com/372035>.
8. Савельев Е., Куриляк В. Новая экономика: мода или единственный шанс для новой страны // [http:// www.zerkalo nedeli.com/ ie/index/387/](http://www.zerkalo-nedeli.com/ie/index/387/)
9. Мелман С. Прибыли без производства // <http://trst.narod.ru/melman/>